

**COMMISSARIO di GOVERNO**

*contro il dissesto idrogeologico nella Regione Siciliana
ex legibus n° 116/2014 e n° 164/2014*

Oggetto: D.P.C.M. 18/06/2021 Casa Italia – CT_001 ACIREALE “Lavori di manutenzione straordinaria del canale di gronda “Martinetti”, opere idrauliche integrative e consolidamento del costone roccioso adiacente, finalizzati a contenere il dissesto idrogeologico della Timpa di Acireale soprastante la frazione costiera di Santa Maria La Scala” - Codice ReNDiS 19IR001/C1.

(Affidamento di servizi di ingegneria ed architettura relativi all’acquisizione delle indagini geologiche, alla progettazione preliminare, definitiva ed esecutiva, allo Studio geologico in fase di progettazione definitiva, alla Direzione Lavori delle indagini, alla Direzione Lavori, misura e contabilità, al Coordinamento della sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione)

CUP J47H21003920001 – CIG 9933855C77

Esclusione dell’offerta perché le prove fornite non giustificano sufficientemente il basso livello di costi proposti

(Art. 97 commi 5, Codice dei Contratti Pubblici)

Il sottoscritto Ing. Salvatore Bordonaro, nella qualità di RUP dell’intervento in oggetto,

- Visto** il Decreto Legislativo 18/04/2016, n. 50 “Attuazione delle direttive 2014/23/UE, 2014/24/UE e 2014/25/UE sull’aggiudicazione dei contratti di concessione, sugli appalti pubblici e sulle procedure d’appalto degli enti erogatori nei settori dell’acqua, dell’energia, dei trasporti e dei servizi postali, nonché per il riordino della disciplina vigente in materia di contratti pubblici relativi a lavori, servizi e forniture” e ss.mm.ii. (nel seguito “Codice”);
- Visto** il D.P.R. 05/10/2010 n. 207 “Regolamento di esecuzione ed attuazione del Decreto Legislativo 12 aprile 2006, n. 163, recante «Codice dei contratti pubblici relativi a lavori, servizi e forniture in attuazione delle direttive 2004/17/CE e 2004/18/CE»” nelle parti ancora in vigore a seguito dell’entrata in vigore del Codice (nel seguito “Regolamento”);
- Visto** il verbale di gara n. 9, in seduta pubblica del 07/03/2024, dal quale si evince che il terzo classificato individuato attraverso l’offerta economicamente più vantaggiosa in seno alla gara per l’affidamento dei servizi in oggetto risulta essere il concorrente COSTITUENDO RTP: CASONE ENGINEERING S.R.L. (mandataria) – STUDIO INGENGE E GEOLOGI (mandante) – DOTT.SSA ARCHEOL. MILENA GUSMANO (mandante), che ha offerto un ribasso pari a 43,40% ed ha ottenuto un punteggio totale pari a 91,8276 che risulta anormalmente bassa e pertanto è stato disposto di procedere alla valutazione della congruità della suddetta offerta, ai sensi dell’art. 97 del Codice;
- Vista** la nota prot. gare n. 210 del 11/03/2024 dell’Ufficio del Commissario di Governo, con la quale è stato trasmesso al R.U.P., tra l’altro, il verbale di gara n. 9 relativo alla seduta pubblica tenutesi il 07/03/2024 per le verifiche di rito riguardanti le offerte anormalmente basse;
- Vista** la pec dell’11/03/2024 assunta al protocollo dell’Ufficio del Commissario di Governo in data 12/03/2024 con prot. gare n. 211, con la quale il Responsabile Unico del Procedimento Ing. Salvatore Bordonaro ha richiesto supporto della Commissione per la verifica della congruità dell’offerta e di procedere alla richiesta dei giustificativi;
- Vista** la nota prot. gare n. 543 del 31/07/2024 con la quale l’Ufficio del Commissario di Governo, su delega del RUP, ha richiesto al concorrente 3° classificato, COSTITUENDO RTP: CASONE

ENGINEERING S.R.L. (mandataria) – STUDIO INGEO INGEGNERI E GEOLOGI (mandante) – DOTT.SSA ARCHEOL. MILENA GUSMANO (mandante), di trasmettere la documentazione necessaria per valutare la congruità dell'offerta economica anormalmente bassa, tenuto conto in particolare ed in relazione al caso, dei criteri orientativi fissati dall'art. 97, comma 4, del codice dei contratti pubblici;

Vista la pec del 15/08/2024 assunta agli atti della Stazione Appaltante in data 19/08/2024 al prot. gare n. 566, con la quale il concorrente 3° classificato COSTITUENDO RTP: CASCONO ENGINEERING S.R.L. (mandataria) – STUDIO INGEO INGEGNERI E GEOLOGI (mandante) – DOTT.SSA ARCHEOL. MILENA GUSMANO (mandante) ha trasmesso la documentazione giustificativa dell'offerta presentata;

Visto il Verbale di gara n. 12 del 04/09/2024, trasmesso al sottoscritto RUP con nota prot. gare n. 590 del 09/09/2024, nell'ambito del quale la Commissione all'uopo nominata procedeva, in seduta riservata, all'analisi della documentazione trasmessa dal concorrente 3° in graduatoria ed alla contestuale verifica dell'anomalia dell'offerta presentata da quest'ultimo;

tutto ciò premesso e considerato, il sottoscritto RUP relaziona quanto segue.

La Commissione ha proceduto all'analisi dei giustificativi, esaminando i costi per lo svolgimento del servizio in appalto rispetto a quanto giustificato dalla RTP, basandosi sostanzialmente su fattori, elementi e considerazioni formulati dal Concorrente, traendone le seguenti conclusioni così per come sotto testualmente riportate.

[cfr. Verbale di gara n.12] *“La Commissione, per quanto esposto nelle giustificazioni indicate nei precedenti punti, reputa non coerente la documentazione giustificativa fornita, in relazione a:*

- costi del lavoro sui quali non sono stati inseriti gli oneri previdenziali delle consulenze specialistiche dell'archeologo e dell'agronomo, come dettagliati al paragrafo 2.1.3.4;

- alla documentazione relativa alla copia degli UniLav prodotti dal costituendo RTP e dei prospetti del costo consuntivo della società mandataria “Cascone Engineering” s.r.l. in quanto è stato appurato che buona parte dello staff di professionisti della società mandataria “Cascone Engineering” s.r.l. risulta assunto con contratti a tempo determinato. Infatti, la società indica i mesi lavorati di ciascun dipendente e la relativa percentuale part-time; dal prospetto fornito si evince che sul totale della forza lavoro dichiarata, ossia 15 dipendenti, ben 9 di essi sono assunti con contratto part-time, di cui: n.3 al 2,50%, n.1 al 18%, n.1 al 33%, n.3 al 45%, n.1 al 70%, mentre solo n.6 dipendenti risultano al 100%. Tali elementi, che costituiscono la base di calcolo della determinazione dei costi dell'intera commessa, devono trovare la relativa rispondenza del costo da sostenere delle effettive ore di lavoro svolte. In via analitica si evidenzia, rispetto al prospetto riportato dall'allegato 1 delle giustificazioni prodotte dalla costituenda RTP, ovvero “Documentazione circa i CCNL applicati alle categorie di lavoratori impiegati per il servizio in oggetto. Rispetto art.97, comma 5, lett. D) – prospetti di retribuzione” – tabella “Statistica U.L.A.”, che esiste una discordanza tra l'organigramma dei costi del personale (descritto nella tabella “Statistica U.L.A.”) e il cronoprogramma delle fasi lavorative (indicato nell'allegato 2.C –



“Cronoprogramma fasi 0 e 1 – Cronoprogramma del mese tipo per la fase 2” – tabella Cronoprogramma del mese tipo per la fase 2), in quanto le giornate lavorative (cioè giornate composte da 8 ore lavorative) non sono parametrizzate concordemente tra i dati delle due tabelle. Da ciò ne consegue che, per la fase 2 (fase attuativa del servizio) sono computati 405 giorni anziché 454 dichiarati nell'allegato 2.B. Tale computazione reale non appare congrua con la tipologia di servizio da svolgere; infatti, nel mese tipo (indicato nell'allegato 2.C – Cronoprogramma del mese tipo per la fase 2), si evince, ad esempio, che il coordinatore della sicurezza in fase di esecuzione dei lavori sarà presente in cantiere solamente 4 giorni su 22, idem per il Direttore dei Lavori e per i Direttori operativi (part-time). Per la natura del sito e per la tipologia degli interventi previsti in fase 2 tali presenze risultano insufficienti. Altresì, per la fase 0 e la fase 1, viene prodotta una tabella settimanale (allegato 2.C – “Cronoprogramma fasi 0 e 1”) la cui tabella è elaborata su base settimanale, mentre nell'Allegato 2.C – “Costi per la progettazione” sono indicati giorni e fasi lavorative discordanti dalla precedente tabella, nonché si evincono varie discordanze nel calcolo delle giornate lavorative effettuate dai professionisti indicati (allegato 2.A “Costi della progettazione”). Infine, si evidenzia che rispetto a quanto indicato negli UniLav, diversi contratti a tempo determinato risultano scaduti. La Commissione, pertanto, non ritiene coerente la documentazione giustificativa fornita e evidenzia una discrasia di impostazione di calcolo delle spese laddove risulta riferito con impegno ad ore e non a giornata lavorativa e, comunque, risultando definitivamente carente l'ammontare delle giornate complessive lavorate per l'esecuzione delle fasi 0, 1 e 2.

- costi per le indagini geognostiche e rilievi geostrutturali sui quali, sulla scorta del preventivo di spesa (Allegato 2.E – spese per Indagini) prodotto dalla ditta S.G.M. s.r.l. del 05.09.2023, risulta formulato applicando le voci del Prezzario 2022 della Regione Sicilia. Il piano delle indagini include l'esecuzione di indagini geognostiche, geofisiche, prove di laboratorio e rilievi geostrutturali. La Commissione, evidenzia altresì, che nel computo metrico estimativo del piano di indagini, sono state inserite delle voci di costo riferite a nuovi prezzi per i quali sono state elaborate le relative analisi. In particolare, alla voce di costo n.22, analisi prezzi S.I.1.b, per “l'esecuzione di rilievo geostutturale in parete con le prescrizioni e gli oneri di cui alle Norme Tecniche, secondo raccomandazioni ISRM, da un geologo abilitato all'esercizio della professione, con l'aiuto di un assistente geologo, compresa la caratterizzazione geomeccanica in studio (computata a parte), comprensivo strumentazione, di elaborazione e di riproduzione”, viene indicato un tempo di 38,52 secondi, ovvero $h=0,0107$ ore, per eseguire 1 mq di rilievo geostutturale, secondo le specifiche sopra



richiamate, al costo di 1,15 €/mq, su luoghi connotati da rocce e terreni difficilmente accessibili, particolarmente scoscesi ed occupati da fitta vegetazione. Tale analisi dei prezzi (S.1.1.b) non appare parametrata ai costi di mercato. Inoltre, la Commissione evidenzia che il preventivo formulato dalla S.G.M. s.r.l., società geognostica mediterranea, specializzata in geognostica, non indica il laboratorio certificato ed accreditato dove verranno effettuate le prove e le analisi di laboratorio sui campioni prelevati (voci di costo 16-17-18-19-20 del computo metrico) e di cui non si ha nessuna comprova della scontistica del 23% per un servizio che la S.G.M. s.r.l. dovrà commissionare a terzi.

- costi spese specifiche RTP per la commessa, sui quali con riferimento al paragrafo 2.1.5.8 "Spese di viaggio e alloggio", il cui costo complessivo ammonta ad € 15.313,68, si evidenzia che la tabella delle analisi di costo di viaggio aereo relativa ai componenti dello Studio Ingeo è riportato un costo medio di € 40,00 del singolo biglietto aereo per la tratta A/R Pisa-Catania. Inoltre, la Commissione, rileva che i costi medi di viaggio in aereo, secondo i calcoli forniti a pagina 7 della relazione giustificativa, appaiono sottostimati e non adeguati agli attuali costi di mercato. Inoltre, tenuto conto dell'intero periodo di durata della commessa, il succitato costo medio non tiene conto delle periodiche oscillazioni dell'aumento dei prezzi di biglietti aerei durante particolari periodi dell'anno. [...]

Si precisa e puntualizza altresì che, per mero errore di trascrizione, la Commissione riporta, nel Verbale di gara n.12 e precisamente a:

- pag. 7 ultimo periodo;
- pag. 12 terzo periodo (fase 2 attuativa del servizio);
- pag. 17 quarto periodo (fase 2 attuativa del servizio);

il dato di n°454 giorni in luogo dei n°474, così per come realmente dichiarati dall'O.E. nell'elaborato "ALLEGATO 2.B - COSTI DELL'ESECUZIONE".

In ogni caso, tale refuso non inficia l'incongruenza rilevata dalla Commissione tra i giorni effettivamente offerti (n°405 giorni) e la tipologia di servizio da svolgere.

In definitiva, esaminata la documentazione prodotta dal concorrente, valutato attentamente il parere espresso sui giustificativi avanzati dall'O.E. dalla Commissione esaminatrice, così per come pervenutomi con nota prot. gare n. 590 del 09/09/2024, e, nel condividerne le determinazioni, il sottoscritto RUP ritiene l'offerta non adeguatamente giustificata e non congrua con il servizio da svolgere.

Tutto ciò visto e rilevato, ratifica e **dispone l'esclusione** del Concorrente 3° classificato COSTITUENDO RTP: CASCON ENGINEERING S.R.L. (mandataria) – STUDIO INGEN

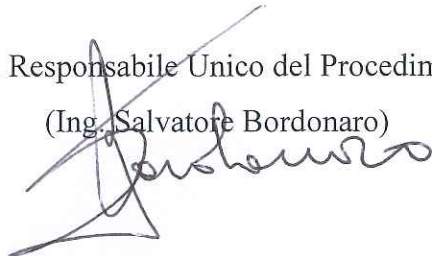


INGEGNERI E GEOLOGI (mandante) – DOTT.SSA ARCHEOL. MILENA GUSMANO
(mandante).

Il presente provvedimento, ai fini degli obblighi di pubblicità e di comunicazione di cui rispettivamente all'art. 29 ed all'art. 76 comma 5 del Codice, sarà pubblicato sul sito istituzionale dell'Ufficio del Commissario di Governo www.ucomidrogeosicilia.it nonché notificato al concorrente via piattaforma telematica.

Il Responsabile Unico del Procedimento

(Ing. Salvatore Bordonaro)



Il Soggetto Attuatore

(Arch. Salvatore Lizzio)